

LAS MISMAS OPORTUNIDADES **PARA TODXS**



LA AGENDA DEL CAMBIO

PSOE
MADRID
AYUNTAMIENTO



Reyes Maroto

Portavoz PSOE Ayto. de Madrid

PRESENTACIÓN

La ciudad de Madrid enfrenta hoy uno de los mayores desafíos de su historia reciente: una desigualdad territorial y social profunda que condiciona la vida de miles de madrileños y madrileñas según el barrio en el que viven. Una desigualdad que no es fruto del azar ni de decisiones individuales, sino de un modelo de ciudad impulsado durante años por las políticas del Partido Popular, que ha normalizado que **Madrid avance a dos velocidades**.

En nuestra ciudad se ha consolidado una auténtica **diagonal de la desigualdad** que divide el territorio entre un Noroeste con más renta, mejores servicios y mayores oportunidades, y un Sur y un Este que acumulan menos ingresos, más paro, mayores dificultades de acceso a la vivienda y peores indicadores sociales. Según Fedea, **Madrid es hoy la gran ciudad más desigual de España**, donde conviven distritos como Chamartín donde la renta media por persona se acerca a los 46.000€, con otros como Puente de Vallecas donde apenas superan los 14.000€, **una brecha de renta de más de 31.000 euros entre distritos**.

Esta desigualdad no solo se mide en euros: se mide en años de vida. Vivir en un distrito u otro puede suponer hasta tres años de diferencia en la esperanza de vida, mientras en el distrito de Salamanca la esperanza de vida alcanza los 87,54 años, en Usera se sitúa en 84,46. Se mide también en pobreza, en dificultades para llegar a fin de mes, en desempleo, en abandono escolar, en el acceso a una vivienda y en falta de oportunidades para las mujeres y los jóvenes. En Madrid, el código postal determina cada vez más las oportunidades vitales de las personas.

Lejos de corregir esta realidad, **las políticas municipales del Partido Popular han fracasado**. Los planes de reequilibrio territorial se han quedado en titulare y propaganda, con presupuestos congelados, recursos insuficientes y actuaciones dispersas que no transforman los barrios. El caso de los distritos del sur y del este es especialmente grave: cientos de millones de euros prometidos que no se han ejecutado, retrasos acumulados y una desigualdad que se cronifica. A ello se suma una falta de descentralización real que impide a los distritos disponer de las competencias y los recursos necesarios para responder a las necesidades de sus vecinos y vecinas.

Frente a este modelo injusto, las y los socialistas madrileños defendemos otro proyecto de ciudad. **Nuestro compromiso es claro e inequívoco: la igualdad de oportunidades como eje central de la acción municipal.** Creemos en un Madrid donde el crecimiento económico no solo beneficie a unos pocos, sino que sirva como una herramienta al servicio de reequilibrio territorial y la justicia social.

Por eso **proponemos un cambio profundo en el modelo de ciudad para avanzar hacia un Madrid más justo y cohesionado**, situando el reequilibrio territorial en el centro de la acción municipal. Para ello proponemos la elaboración de una **Agenda para el Reequilibrio Territorial y Social** con horizonte plurianual y vocación de continuidad entre mandatos que incluya actuaciones en ámbitos como la vivienda, la regeneración urbana, obras y equipamientos, educación, mercado laboral, entre otros. También **reforzar los distintos fondos y planes de reequilibrio territorial - FRT, PIBAs y PERT. como mínimo con 200 millones de euros anuales.** Para avanzar hacia una **descentralización real que convierta a los distritos en verdaderos gobiernos de proximidad** proponemos ampliar sus competencias, recursos humanos y financiación hasta al menos **el 25% del presupuesto municipal y complementar esta medida con una Ley Autonómica de Capitalidad o Carta Municipal** que garantice al Ayuntamiento un marco estable de financiación procedente de la Comunidad de Madrid que permita financiar adecuadamente las competencias impropias así como asumir nuevas competencias con la financiación correspondiente.

Finalmente, nos comprometemos a crear un **Área de Gobierno específica para el Reequilibrio Territorial y Social de la Ciudad de Madrid** y el impulso de un Consejo Asesor que permita el seguimiento y la evaluación de estas políticas.

Nuestro objetivo es claro: **garantizar la igualdad de oportunidades en todos los barrios de Madrid.** Que nacer, crecer, estudiar, trabajar o envejecer en un distrito u otro no marque las posibilidades de cada persona. Que el código postal no determine la esperanza de vida, el acceso, la calidad de la educación o las oportunidades laborales.

Para las y los socialistas madrileños la igualdad de oportunidades no es un eslogan: **es el corazón de un proyecto de ciudad justo y democrático.** Madrid solo avanzará de verdad cuando avance toda la ciudad, cuando ningún barrio quede atrás y cuando todas las personas, vivan donde vivan, tengan las mismas oportunidades para construir su futuro

I. LA DIAGONAL DE LA DESIGUALDAD

Uno de los grandes problemas que tiene la ciudad de Madrid es su **profunda y persistente desigualdad territorial y social**. Una desigualdad que sigue creciendo por las fallidas políticas del Partido Popular que, en los últimos años, han agravado las graves divergencias económicas, sociales, educativas y de cohesión social existentes entre los 21 distritos de Madrid y sus 131 barrios.

En la ciudad de Madrid podemos reconocer con facilidad **una diagonal de la desigualdad** que divide la trama urbana entre el noroeste, más rico y con más y mejores equipamientos y el sureste, con menos posibilidades, menos renta y menos servicios públicos.

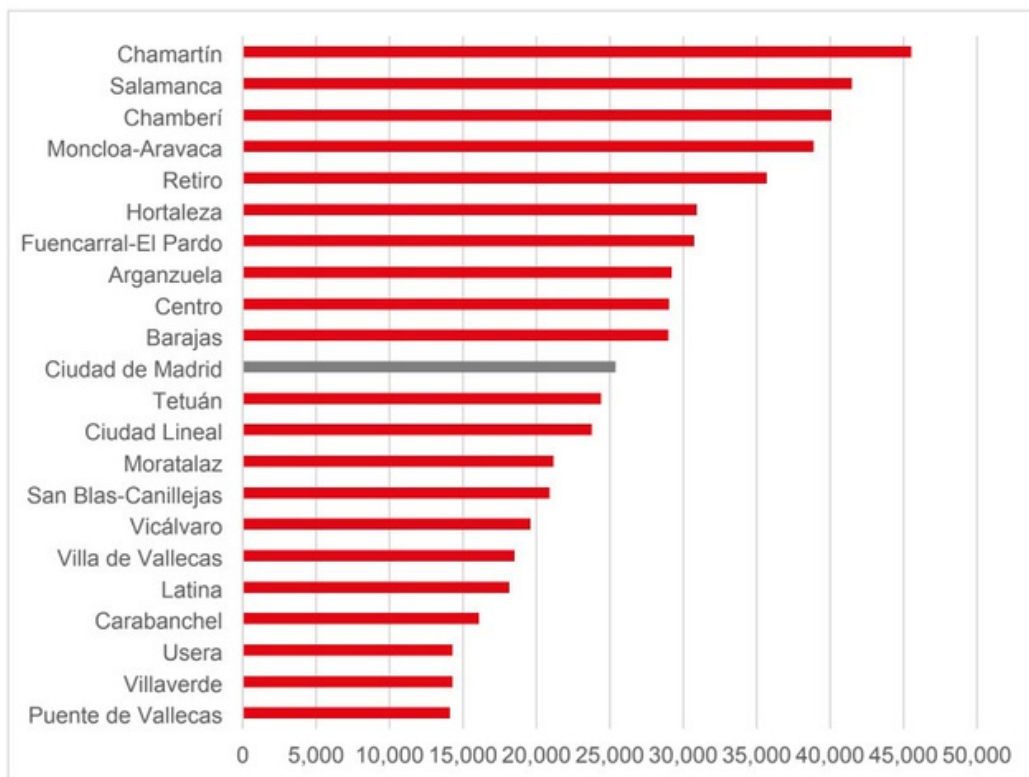
Madrid es la gran ciudad más desigual de España

Un reciente informe de la Fundación de Estudios de Economía Aplicada (Fedea) recoge que **Madrid es la capital con mayor desigualdad de renta del país**, registrando el índice de Gini -medida económica que se usa para calcular la desigualdad en la distribución de ingresos o riqueza de una población- más elevado entre las capitales de provincia, con un valor de 0,5464. La persistencia de esta brecha se explica por las fuertes disparidades entre distritos, los altos precios de la vivienda, la mayor polarización del mercado laboral y por la estructura socioeconómica.

El Atlas de Renta de los hogares 2024 del Ayuntamiento de Madrid muestra que **se están agravando los fenómenos de segregación urbana en la Ciudad de Madrid**. En los últimos nueve años, el nivel de renta media bruta por persona de la ciudad de Madrid se ha incrementado en un 32,4% (6.225 E). Pero el mapa de la distribución de la renta en la ciudad continua reflejando importantes desigualdades territoriales, conviviendo distritos como Chamartín donde la renta media se acerca a los 46.000E, con otros como Puente de Vallecas donde apenas superan los 14.000E. **Existe una brecha de renta de más de 31.000 euros entre distritos.**

Estas diferencias evidencian un proceso sostenido de desigualdad socioeconómica entre distritos, que refuerza dinámicas de segregación urbana y residencial. La desigual distribución de la renta está relacionada directamente con mayores tasas de pobreza, sobrecarga de gastos básicos y menor acceso a recursos y equipamientos en los distritos con menor renta media.

Renta bruta media anual por persona (€) en la ciudad de Madrid en 2023.



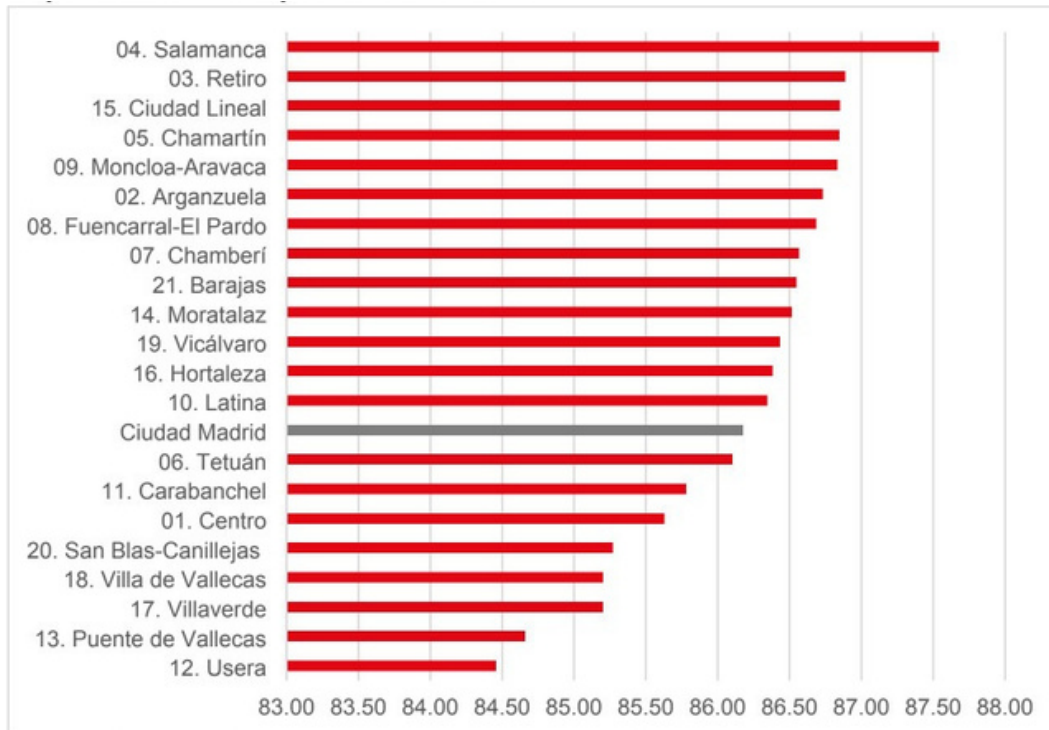
Fuente: Atlas de renta de los hogares 2024 (INE). Ayuntamiento de Madrid

La desigualdad se mide en años de vida

Estas desigualdades económicas y territoriales tienen un impacto directo y medible en la esperanza de vida de la población. Los datos del Padrón Municipal de Habitantes muestran que **existe una brecha de más de tres años en la esperanza de vida entre distritos**, reproduciendo el mismo patrón de la diagonal de la desigualdad. Así, mientras en el distrito de Salamanca la esperanza de vida alcanza los 87,54 años, en Usera se sitúa en 84,46.

Estas diferencias no responden a factores individuales o genéticos, sino a determinantes sociales de la salud como la renta disponible, las condiciones de vivienda, la calidad del entorno urbano, la exposición a contaminación y ruido, la precariedad laboral y el acceso a servicios públicos. En este sentido, **la esperanza de vida se convierte en uno de los indicadores más claros de la desigualdad urbana**, evidenciando que en Madrid el lugar donde se vive condiciona no solo las oportunidades vitales, sino también los años de vida.

Esperanza de vida por distritos 2024.



Fuente: Padrón Municipal de Habitantes. Ayuntamiento de Madrid

La pobreza también tiene código postal

El Atlas de la desigualdad territorial en la Comunidad de Madrid de CC.OO.Madrid recoge que, **en los distritos del sur de la Ciudad, entre una quinta parte y un tercio de la población viven bajo el umbral de riesgo de pobreza**. Hay tres distritos especialmente afectados: Villaverde, Usera y Puente de Vallecas, donde hay más de un cuarto de la población que vive bajo el umbral de la pobreza. Además, el indicador permite ver cómo en determinados distritos con niveles de vida más altos, como Tetuán o Centro, hay un porcentaje de la población con bajos ingresos, probablemente por la existencia de barrios con rentas muy bajas en ellos, como Almenara y Lavapiés. Por último, muestra cómo hay ciertos distritos con un porcentaje muy bajo en comparación con el resto(Retiro, Chamartin o Chamberi).

Personas con rentas inferiores al 60% de la renta mediana (%). 2021

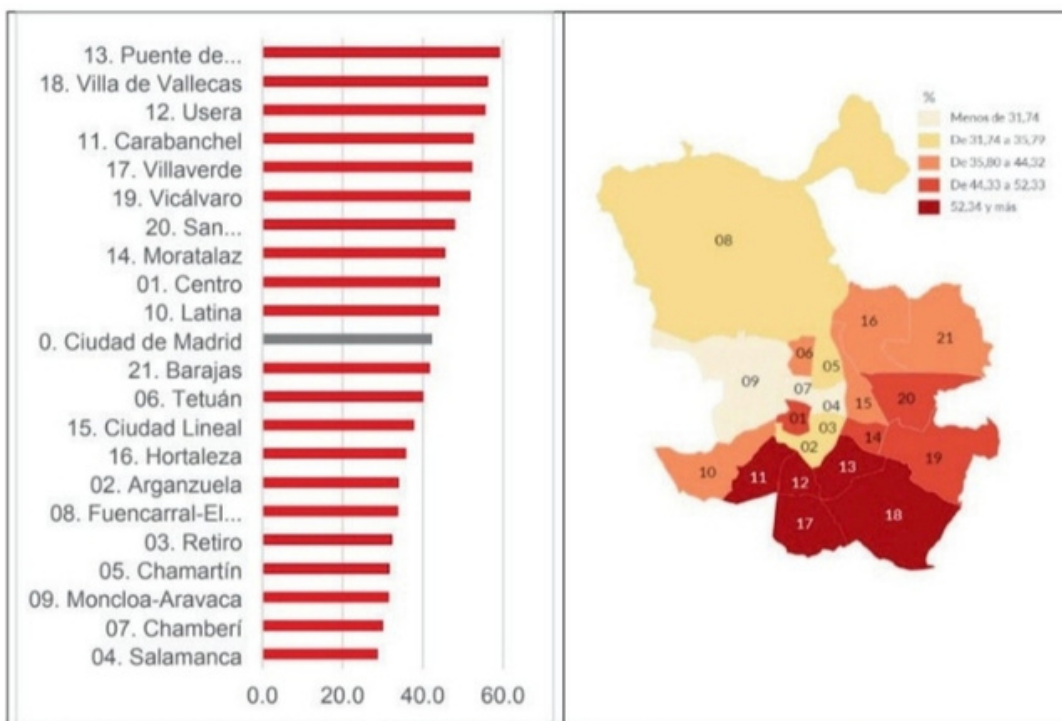
Distrito	Riesgo de pobreza
12. Usera	30,2%
13. Puente de Vallecas	28,3%
17. Villaverde	27,2%
11. Carabanchel	25,0%
01. Centro	20,1%
10. Latina	20,1%
06. Tetuán	19,6%
18. Villa de Vallecas	18,7%
20. San Blas-Canillejas	17,4%
19. Vicálvaro	17,2%
0. Ciudad de Madrid	17,0%
15. Ciudad Lineal	16,6%
14. Moratalaz	15,2%
16. Hortaleza	10,7%
02. Arganzuela	10,2%
04. Salamanca	10,2%
09. Moncloa-Aravaca	10,1%
21. Barajas	10,0%
07. Chamberí	9,9%
08. Fuencarral-El Pardo	9,5%
05. Chamartín	7,9%
03. Retiro	7,6%

Fuente: elaboración propia a partir de INE

Según el Panel de hogares de la ciudad de Madrid, en 2023 el **42,3% de los hogares madrileños tienen, en diferente grado, dificultad para llegar a fin de mes**. En distritos como Carabanchel, Usera, Puente de Vallecas, Villaverde y Villa de Vallecas, **más de la mitad de los hogares tiene dificultades para llegar a fin de mes**. Sin embargo, en el caso de Salamanca o Chamberí solo afectan al 30% de los hogares.

En conjunto, estos datos confirman que **la pobreza y la vulnerabilidad económica en Madrid tienen un patrón territorial claro y persistente**. Los distritos del sur y del este concentran de forma sistemática mayores niveles de riesgo de pobreza y dificultades para llegar a fin de mes, mientras que otros distritos acumulan renta, oportunidades y mayor protección frente a las crisis. Esta desigualdad territorial no solo refleja diferencias de ingresos, sino también un acceso desigual a recursos, servicios públicos y oportunidades vitales, consolidando una ciudad fragmentada en la que el lugar de residencia condiciona de forma decisiva las condiciones de vida. La pobreza es una expresión directa de un modelo concreto urbano y social de Madrid que reproduce y profundiza las desigualdades entre barrios y distritos.

Dificultad para llegar a fin de mes de los hogares de la ciudad de Madrid según distrito. 2023



Fuente: Panel de Hogares 2023. Ayuntamiento de Madrid

Una desigualdad urbana a la que también contribuye el mercado laboral.

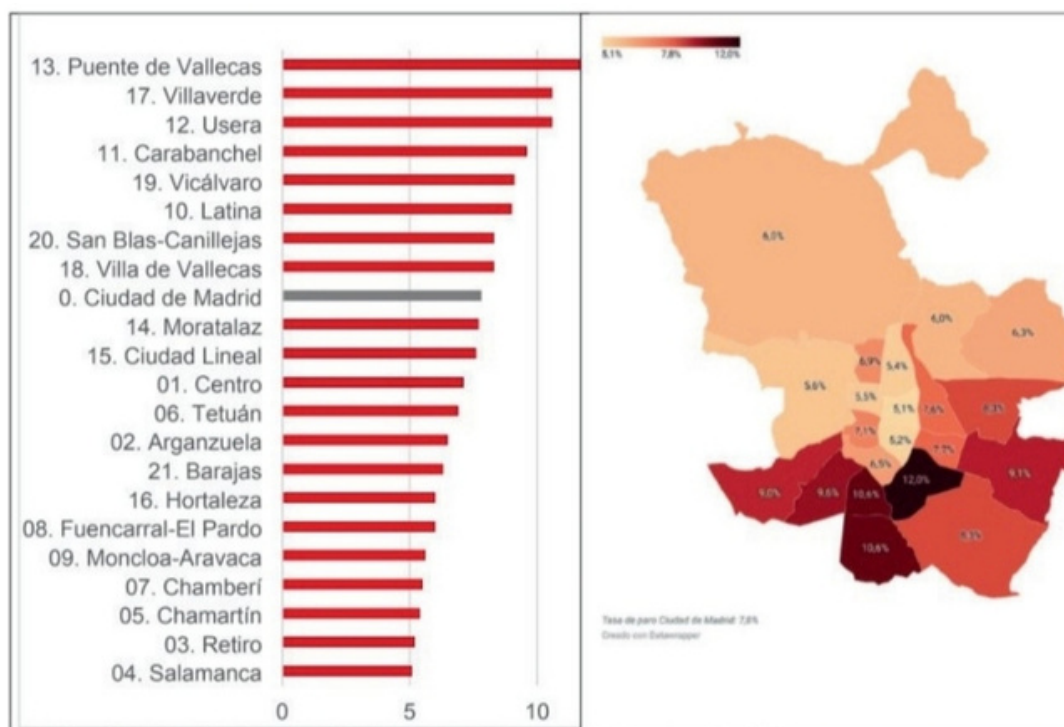
La dispar tasa de paro existente en los distritos de la Ciudad de Madrid evidencia una **marcada desigualdad urbana**. En enero de 2025, la brecha entre el distrito de Salamanca (5,1%)-distrito con menor tasa de desempleo-y Puente de Vallecas (12,0%)-distrito con mayor tasa de desempleo- alcanzaba los 6,9 puntos porcentuales. Ocho distritos superan la tasa de desempleo media de la Ciudad de Madrid (7,8%): Puente de Vallecas (12,0%), Villaverde (10,6%) , Usera (10,6%), Carabanchel (9,6%), Latina (9,0%), Villa de Vallecas (8,3%), San Blas-Canillejas (8,3%)y Vicálvaro (7,2%).

Esta brecha en las tasas de desempleo muestra una **segmentación territorial del mercado laboral** que penaliza sistemáticamente a los distritos con menor renta. De este modo, el mercado de trabajo no solo refleja las desigualdades existentes en Madrid, sino que **actúa como un mecanismo que las consolida y profundiza**, dificultando la movilidad social y ampliando la brecha entre distritos.

A esta desigualdad en el acceso al empleo se suma una fuerte brecha en la calidad del trabajo. Los distritos con mayores tasas de paro concentran también un mayor peso de empleos precarios, temporales y con salarios bajos, así como una mayor exposición a la economía informal y a trayectorias laborales inestables.

Por el contrario, los distritos con menor desempleo registran una mayor presencia de empleo cualificado, estable y mejor remunerado. Esta segmentación territorial del mercado laboral madrileño contribuye a la concentración de la vulnerabilidad en determinados barrios, limitando las oportunidades de ascenso social.

Tasa de paro registrado por distrito. Enero 2025



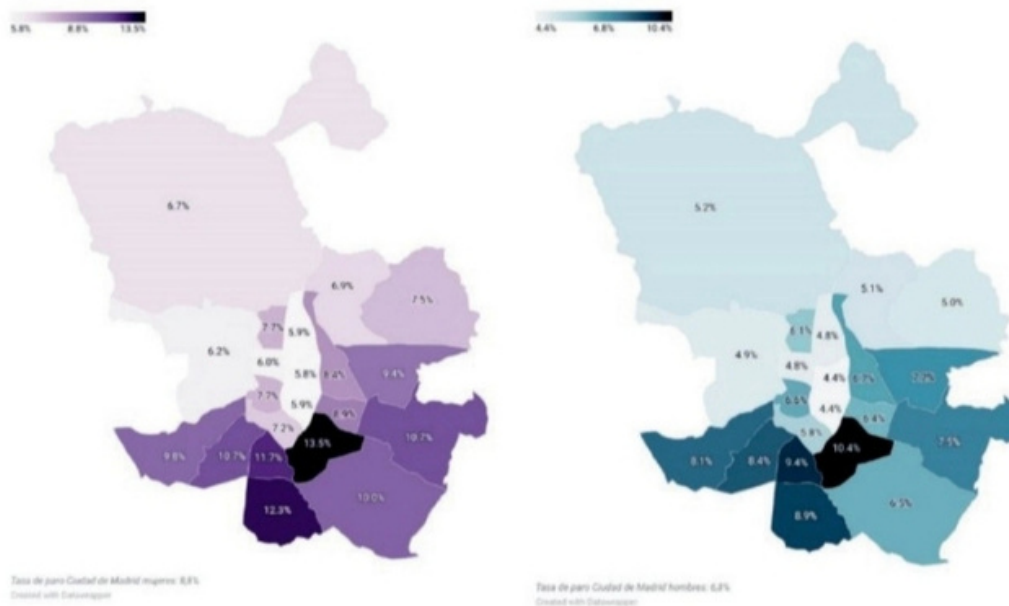
Fuente: Servicio Público de Empleo Estatal. Ayuntamiento de Madrid

La desigualdad se explica en mayor medida por la situación laboral de las mujeres

Las diferencias en las tasas de paro entre distritos se agravan al incorporar el sexo. Las mujeres presentan una mayor tasa de paro que los hombres en todos los Distritos, sin embargo, la brecha entre distritos es más amplia en las mujeres. La brecha entre Puente de Vallecas (13,5%)- distrito con mayor tasa de paro entre las mujeres- y Salamanca (5,8%)- distrito con menor tasa de paro entre las mujeres- alcanza los 7,7 puntos porcentuales. Esta misma diferencia entre los hombres es de 6,1 puntos porcentuales.

Esta realidad del desempleo territorial por sexo refleja que la **desigualdad parece explicarse en mayor medida por la situación laboral de las mujeres**. Además, parece observarse una tendencia a que cuanto mayor es la tasa de paro, mayores son las brechas en la tasa de paro entre los hombres y las mujeres. Mientras que en el Puente de Vallecas o en Villaverde, la tasa de paro de las mujeres es de 3,1 y 3,4 puntos porcentuales superior respectivamente, en Chamberí o Chamartín son de 1,2 puntos porcentuales superior en ambos casos.

Tasa de paro registrado por distritos y sexo - Enero 2025



Fuente: Servicio Público de Empleo Estatal. Ayuntamiento de Madrid

El abandono escolar es un reflejo de la desigualdad urbana

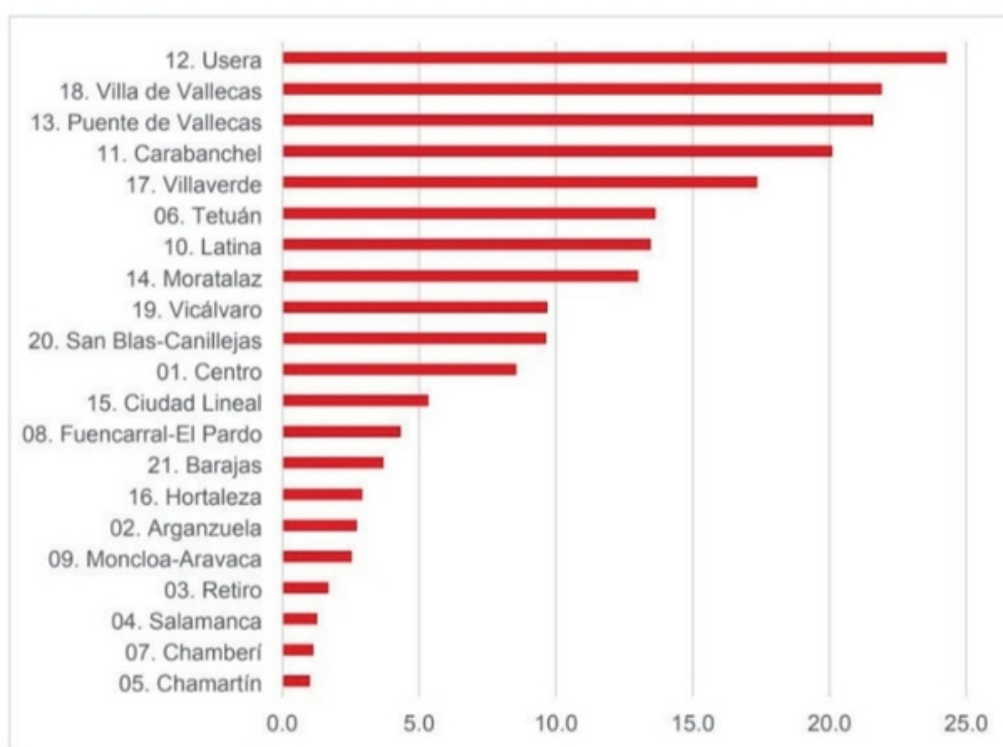
La desigualdad territorial en Madrid se manifiesta también de forma clara en el ámbito **educativo**, a través de las tasas de abandono escolar por distritos. Los datos muestran una brecha extremadamente acusada entre los distritos con mayor renta y los distritos más vulnerables, siguiendo de nuevo el patrón de la diagonal de la desigualdad. Mientras en distritos como Chamartín (1,0%) Salamanca (1,3%), Chamberí (1,5%) o Retiro (1,6%) el abandono escolar es prácticamente residual, en los distritos del sur y del este las tasas se multiplican de forma alarmante.

Puente de Vallecas alcanza una tasa del 24,2%, Villa de Vallecas del 23,7%, Usera del 23,5% y Carabanchel del 20,0%, es decir, **más de veinte veces superior** a la registrada en los distritos con mejores indicadores socioeconómicos.

Este fuerte gradiente territorial evidencia que el abandono escolar no es un fenómeno individual ni fruto del azar, sino la consecuencia directa de factores sociales y económicos profundamente desiguales: niveles de renta más bajos, mayor precariedad laboral de las familias, peores condiciones de vivienda, menor disponibilidad de recursos educativos de refuerzo y una mayor concentración de alumnado vulnerable.

La desigualdad educativa actúa como un mecanismo clave de reproducción de la desigualdad social, limitando las oportunidades formativas y laborales futuras de miles de jóvenes y consolidando un círculo vicioso de pobreza y exclusión en determinados barrios. En Madrid, nacer y crecer en un distrito u otro no solo condiciona los ingresos o la salud, sino también las trayectorias educativas y, con ellas, las posibilidades de movilidad social.

Alumnado absentista en el curso escolar 2024-2025 (% sobre 1.000 alumnos)*12. Usera



*Gráfico realizado sobre el total de casos activos al finalizar el curso escolar en junio de 2025 (3.558)

Fuente: Portal de Datos Abiertos. Ayuntamiento de Madrid

Cinco distritos SURES concentran la mitad del paro juvenil de Madrid

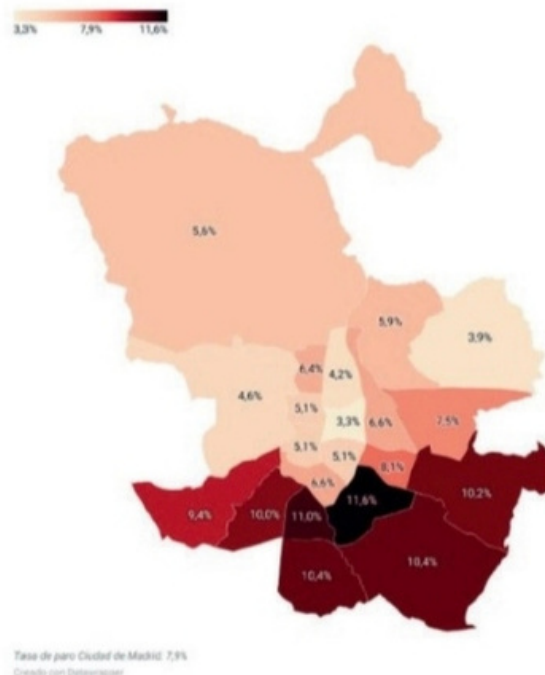
La desigualdad social y territorial en la ciudad de Madrid afecta de manera especialmente intensa a la población joven, condicionando sus oportunidades laborales en función del distrito en el que viven. La distribución territorial de la tasa de paro por edad refleja una marcada brecha entre los distritos del sur y del este y el resto de la ciudad, con tasas de desempleo juvenil muy superiores a la media municipal. En ocho distritos la tasa de paro juvenil se sitúa por encima del promedio de la ciudad (7,9%):

Puente de Vallecas (11,6%), Usera(11,0%), Villaverde(10,4%), Villa de Vallecas(10,4%), Vicálvaro(10,2%), Carabanchel(10,0%), Latina (9,4%) y Moratalaz (8,1%). La brecha entre Salamanca (3,3%), el distrito con menor tasa de paro juvenil, y Puente de Vallecas (11,6%), el más afectado, alcanza los 8,3 puntos porcentuales.

La concentración territorial del paro juvenil es especialmente significativa: la mitad de toda la población desempleada de entre 16 y 25 años se concentra en solo cinco distritos:

Puente de Vallecas, Carabanchel, Latina, Villaverde y Usera, lo que evidencia el sobredimensionamiento del desempleo juvenil en el sur y el este de Madrid y confirma que el código postal sigue determinando las oportunidades de la juventud madrileña.

Tasa de paro registrado de 16 a 24 años por distritos - Enero 2025

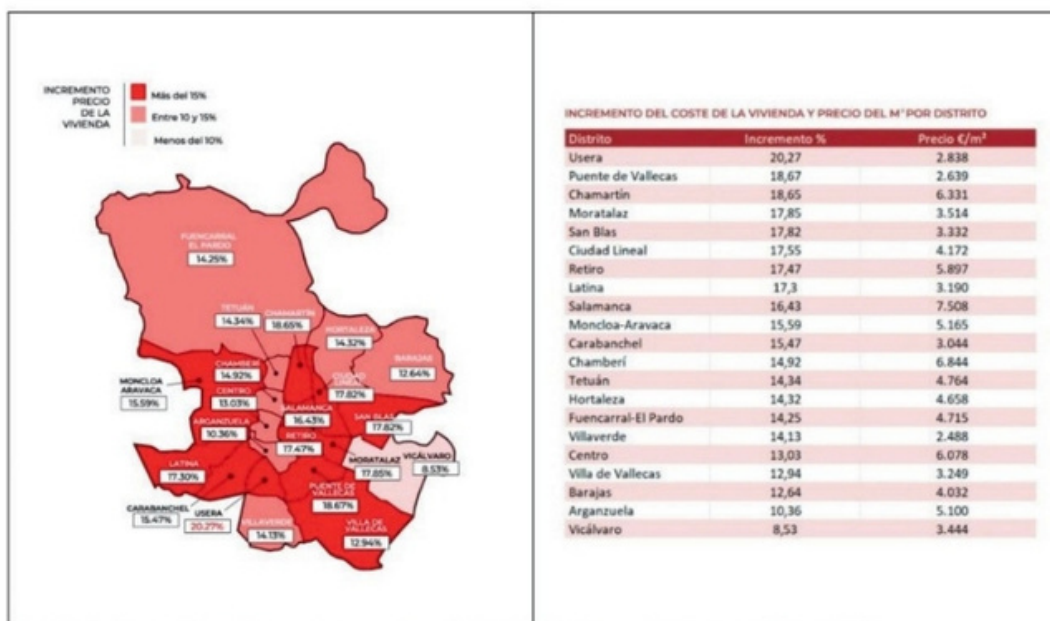


Fuente: Servicio Público de Empleo Estatal. Ayuntamiento de Madrid

La desigualdad territorial se ve agravada de manera decisiva por el mercado de la vivienda

La vivienda en Madrid es un factor de expulsión y segregación urbana. Los datos del mercado inmobiliario muestran **diferencias muy acusadas en los precios de la vivienda entre distritos**. Mientras en distritos como Salamanca, Chamartín, Chamberí o Moncloa-Aravaca los precios medios de compraventa de una vivienda se sitúan muy por encima de la media de la ciudad, en distritos como Puente de Vallecas, Usera, Villaverde, Carabanchel o Latina los precios son sensiblemente más bajos. Sin embargo, esta menor cuantía no implica un acceso más fácil a la vivienda, ya que se produce en contextos de **rentas significativamente inferiores**, lo que eleva de forma desproporcionada el esfuerzo económico que deben realizar los hogares.

Evolución del precio de la vivienda por distritos: 4TR 2025 E/m² o variación en %



Fuente: Tinsa. <https://www.tinsa.es/precio-vivienda/comunidad-madrid/madrid/>

Según los indicadores de esfuerzo en vivienda, en los distritos con menor renta una parte muy relevante de los hogares **destina más del 30% e incluso del 40% de sus ingresos al pago del alquiler o la hipoteca**, superando los umbrales considerados de sobrecarga financiera. Esta situación afecta especialmente a jóvenes, familias trabajadoras y hogares monoparentales, y se concentra de manera más intensa en los distritos del sur y del este de la ciudad. Al mismo tiempo, los elevados precios en los distritos centrales y del noroeste están provocando procesos de expulsión residencial y desplazamiento de **población** hacia barrios con menor dotación de servicios y oportunidades, profundizando la segregación social.

Distritos como Centro, Tetuan o Arganzuela presentan dinámicas de gentrificación que conviven con bolsas de vulnerabilidad, mientras que otros distritos concentran cada vez más población con bajos ingresos y mayores dificultades de acceso a la vivienda.

La escasa oferta de vivienda pública y asequible, unida a la falta de políticas municipales eficaces de regulación y promoción del alquiler accesible, así como la laxitud y tolerancia por parte del gobierno municipal ante la creciente proliferación de las viviendas de uso turístico, la mayoría ilegales, **ha convertido la vivienda en uno de los principales motores de la desigualdad urbana en Madrid**. De este modo, el mercado residencial no solo refleja las diferencias de renta entre distritos, sino que **actúa como un factor estructural que las reproduce y amplifica**, condicionando el acceso al empleo, a los servicios públicos y, en última instancia, las oportunidades vitales de miles de madrileños y madrileñas.

La política impositiva del PP es un factor de desequilibrio territorial.

Las sucesivas bajadas de impuestos llevadas a cabo por el PP han tenido efecto de beneficiar más a los que más tienen en perjuicio de los más desfavorecidos. En concreto, las bajadas lineales del IBI, el impuesto directo más recaudador del Ayuntamiento provoca que una familia de San Cristóbal de Los Ángeles (Villaverde) se ahorre 8 euros al año, mientras que en Goya (Salamanca) se ahorra 336 euros al año. Esta política impositiva repercute negativamente en la riqueza de la ciudad y reduce las inversiones para el reequilibrio territorial.

Asimismo, la tasa de gestión de residuos no incorpora la renta familiar en su diseño lo que genera desigualdad y convierte esta medida en regresiva.

En definitiva, **Madrid se ha convertido en una ciudad que avanza a dos velocidades**, donde el código postal determina cada vez más las oportunidades vitales de sus habitantes. El mercado laboral y, de manera muy destacada, el acceso a la vivienda se han convertido en mecanismos clave de reproducción de la desigualdad, expulsando a las rentas medias y bajas de amplias zonas de la ciudad y concentrando la vulnerabilidad en determinados distritos. Esta situación es consecuencia directa de **años de políticas del Partido Popular que han normalizado la desigualdad**, renunciado a garantizar el derecho a la vivienda y consolidado un modelo urbano profundamente injusto, que deja atrás a buena parte de los barrios de Madrid y compromete la cohesión social y el futuro de la ciudad.

II. EL FRACASO DE LAS POLITICAS MUNICIPALES

Las políticas para abordar la desigualdad territorial puestas en marcha por los gobiernos del PP han sido un fracaso. En la actualidad, se están articulando a través de tres instrumentos: el Plan Estratégico de Reequilibrio Territorial (PERT) donde está integrado el Plan SURES, los Fondos de Reequilibrio Territorial (FRT) y los Planes Concertados de Reequilibrio (más conocidos por su nombre anterior como Planes Integrales de Barrio - PIBA).

Sin embargo, en lugar de reforzar los recursos necesarios para que estos programas sean eficaces, en el último presupuesto **el gobierno municipal ha congelado los recursos destinados a combatir la desigualdad**, manteniendo prácticamente invariable la dotación económica pese al aumento de las necesidades sociales. **Los 80,9 millones de euros previstos para 2026 resultan claramente insuficientes para afrontar los desequilibrios estructurales de la ciudad.**

Además, la fragmentación de estos recursos en 276 actuaciones dispersas evidencia la falta de una estrategia integral y transformadora. La mayor parte son intervenciones muy básicas que deberían estar integradas en el presupuesto ordinario de los distritos, no presentarse como grandes proyectos transformadores. Los ejemplos se repiten en todos los barrios: pequeñas obras de mejora urbana, reparaciones en instalaciones deportivas, actuaciones de apoyo socioeducativo, programas de prevención de adicciones o intervenciones con jóvenes en zonas vulnerables. Son políticas necesarias, sí, pero son las desiempre, las que deberían estar garantizadas en convocatorias ordinarias y no depender de titulares y campañas de marketing político.

La evolución presupuestaria de los distintos instrumentos- FRT, PIBAS y PERT confirma esta deriva. Mientras el discurso oficial insiste en la importancia de la cohesión social y territorial, los recursos se mantienen estancados o crecen de forma muy limitada, muy lejos de lo necesario para revertir décadas de desigualdad acumulada.

REEQUILIBRIO TERRITORIAL	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
FRT	14.403.743	16.336.151	13.638.604	13.638.600	8.301.737	10.900.000	10.900.000
PIBAS	11.125.999	12.473.661	12.984.202	12.340.700	12.429.066	12.128.900	11.925.925
PERT	21.848.447	36.400.120	52.123.961	50.123.900	57.677.323	57.871.100	58.074.237
TOTAL	47.378.189	65.209.932	78.746.767	76.103.200	78.408.126	80.900.000	80.900.162

El Plan de desarrollo de los distritos del Sur y del Este de Madrid **-Plan SURES-** integrado en los Planes Estratégicos de Reequilibrio Territorial (PERT) son una medida cosmética. **Su objetivo es "reducir los desequilibrios históricos** que afectan al sur y al este de Madrid, impulsar su desarrollo e igualar la calidad devida y de oportunidades entre los 9 distritos que lo componen **-Carabanchel, Latina, Moratalaz, Puente de Vallecas, San Blas-Canillejas, Usera, Vicálvaro, Villa de Vallecas y Villaverde -** y la media de la ciudad, en los que viven más del 44% de la población madrileña".

La realidad es que tanto el gasto total como el específico de las inversiones en estos distritos sigue siendo del todo insuficiente -muchas veces fuera del objetivo de reequilibrio-, sin que haya variaciones apreciables entre los presupuestos de 2025 y 2026 (57,9 ME y 58 ME respectivamente).

Los barrios del sur y del este siguen acumulando retrasos en inversiones de gran calado y el reequilibrio territorial continúa siendo más un eslogan que una realidad. La realidad es que **las inversiones en los distritos SURES son insuficientes**. Durante el periodo 2020-2024, el gobierno municipal comprometió un presupuesto de 1.200 millones de euros de inversión territorializada en los distritos SURES, pero dejó sin ejecutar más de 243 millones, un 20% de lo dispuesto, una muestra de la falta de compromiso del actual gobierno de Partido Popular con los distritos mas desfavorecidos. La consecuencia de esta falta de inversión es que la desigualdad en nuestra ciudad crece y se agudiza. Inversiones territorializadas en los distritos SURES 2020-2024

Inversiones territorializadas en los distritos SURES 2020-2024

AÑO	C. DEFINITIVO	OBL. RECONOC.	EJECUCIÓN	SIN EJECUTAR
2020	218.080.239	168.470.204	77,3%	-49.610.036
2021	227.839.407	181.427.244	79,6%	-46.412.162
2022	296.508.527	224.410.655	75,7%	-72.097.872
2023	246.999.450	211.366.804	85,6%	-35.632.645
2024	216.429.431	176.998.640	81,8%	-39.430.791
TOTAL	1.205.857.054	962.673.547	79,8%	-243.183.506

Fuente: Liquidación Presupuestos Municipales. Ayuntamiento de Madrid.

Además, para el gobierno del PP estas inversiones solo son la suma de partidas presupuestarias -sobre todo de mantenimiento de las infraestructuras publicas- que, en general, poco tienen que ver con un reequilibrio efectivo y que sirven al exclusivo objeto de anunciar programas estructurales pero que, en conjunto, no mejoran la vida de los madrileños de estos distritos de la ciudad, que siguen soportando un desequilibrio territorial y social consentido y programado por el PP de Madrid.

Estas inversiones carecen de criterios reequilibradores territoriales, ya que mientras Villa de Vallecas concentra más del 20%, en Carabanchel apenas se invierte un 8%. Además, la falta de ejecución supera el 25% en distritos como Usera o Vicálvaro.

Distribución del crédito sin ejecución acumulado entre 2020-2024

DISTRITO	C. DEFINITIVO	OBL. RECONOC.	EJECUCIÓN	SIN EJECUTAR
VILLA DE VALLECAS	250.576.974	192.910.083	77,0%	-57.666.891
VICALVARO	152.112.742	113.533.327	74,6%	-38.579.415
USERA	131.895.635	94.111.558	71,4%	-37.784.077
PUENTE DE VALLECAS	140.463.879	112.870.615	80,4%	-27.593.264
SAN BLAS-CANILLEJAS	107.962.961	84.887.417	78,6%	-23.075.544
VILLAVERDE	140.357.341	119.599.908	85,2%	-20.757.432
LATINA	114.810.504	96.037.672	83,6%	-18.772.833
CARABANCHEL	99.831.736	87.246.227	87,4%	-12.585.510
MORATALAZ	67.845.281	61.476.741	90,6%	-6.368.540
TOTAL	1.205.857.054	962.673.547	79,8%	-243.183.506

Fuente: Ayuntamiento de Madrid.

La falta de planificación y ejecución de las inversiones en equipamientos, obras públicas y políticas de regeneración urbana están contribuyendo a ampliar las desigualdades sociales, económicas y urbanas entre distritos y barrios. Estas inversiones no son neutras: su localización, alcance y continuidad condicionan el acceso a equipamientos, la calidad del espacio público, la conectividad urbana y las oportunidades vitales. En Madrid, **la ausencia de una planificación estratégica con enfoque redistributivo** ha dado lugar a inversiones dispersas y actuaciones aisladas, centradas en el mantenimiento ordinario, que no abordan los déficits estructurales de los barrios del sur y del este ni generan un impacto transformador real.

El reequilibrio territorial para el gobierno del PP queda reducido a una política residual, sin ambición ni capacidad real de transformación, evidenciando una vez más el fracaso del modelo municipal impulsado por el Partido Popular.

En definitiva, **SURES no es más que un experimento de marketing** político del gobierno del PP de la ciudad de Madrid y se ha convertido en un cajón desastre donde incorporar los gastos de funcionamiento ordinario de estos 9 distritos y dejando de invertir en el necesario reequilibrio territorial, **consolidando el Madrid de dos velocidades**.

Los gobiernos del PP han vaciado de competencias a las Juntas de Distrito

Durante años, los gobiernos del PP han desmantelado la descentralización municipal, vaciando de competencias a las Juntas Municipales de Distrito. Desde que el gobierno municipal socialista, mediante los Decretos del Alcalde de 3 de julio de 1987 y de 27 de enero de 1989, diera contenido a un primer proceso descentralizador en favor de las Juntas Municipales de Distrito, apenas si han cambiado las competencias de estos órganos de representación y gestión territorial.

Sin embargo, los gobiernos del PP, a través de distintos instrumentos que no han supuesto importantes modificaciones normativas, han realizado una sistemática tarea de vaciamiento de aquella incipiente descentralización. Prueba de esto es que se ha producido un importante retroceso en el peso que actualmente tienen los distritos en el presupuesto municipal: en el año 1989 el porcentaje del presupuesto de las Juntas representaba el 20,6% del presupuesto del Ayuntamiento, mientras que en 2026 es tan sólo del 15,9%.

Esta insuficiente descentralización del Ayuntamiento de Madrid constituye uno de los principales obstáculos para corregir la desigualdad territorial de la ciudad. **La gestión de los distritos sigue lejos del objetivo del 25% del presupuesto municipal**, una reivindicación histórica del PSOE para garantizar servicios públicos cercanos y equitativos.

A pesar de que los distritos son la administración más cercana a la ciudadanía y la que mejor conoce las necesidades específicas de cada barrio, continúan careciendo de competencias reales y de autonomía presupuestaria suficiente para diseñar y ejecutar políticas públicas adaptadas a su realidad social.

III. AVANZAR HACIA UN MODELO DE CIUDAD MÁS JUSTA COHESIONADA

Una de las frases más repetidas por el gobierno municipal es que **"Madrid es el motor económico de España"**. Sin embargo, ese motor solo beneficia a unos pocos y la ciudad va a dos velocidades por el fracaso de unas políticas que agravan la desigualdad social y territorial.

Madrid necesita otro modelo de ciudad. Es necesario abordar transformaciones que mejoren la calidad de vida de los madrileños y madrileñas, vivan en el barrio que vivan y conseguir que el código postal de residencia no sea un hándicap a la hora de encarar el presente y, sobre todo, el futuro. Madrid necesita un modelo de ciudad que devuelva el equilibrio al territorio urbano y haga compatible la prosperidad económica con la social y la territorial.

Desde el PSOE planteamos un cambio de enfoque en las políticas municipales que permita dar un salto desde la configuración de una "ciudad dual" a la de una "ciudad cohesionada", caracterizada por su **alta cohesión social, igualdad de oportunidades por territorio y baja segregación urbana**, con un sistema de gobernanza que combine participación ciudadana, transparencia y responsabilidad política.

El reto pasa por **superar la lógica de inversión dispersa y fragmentada**, sustituyéndola por programas de reequilibrio territorial basados en planificación plurianual, inversión estratégica en barrios desfavorecidos y fortalecimiento de la descentralización municipal pueden reducir la segregación y aumentar la cohesión social.

Nuestro objetivo es revertir décadas de desigualdad acumulada y avanzar hacia un Madrid en el que vivir en cualquier barrio implique tener las mismas oportunidades y calidad de vida.

A continuación, se plantean **propuestas concretas que permitan poner en práctica este modelo de ciudad cohesionada**.

1.- Elaborar una Agenda para el Reequilibrio Territorial y Social de la Ciudad de Madrid con planes de actuación que abarquen varios mandatos municipales, lo que va a permitir planificar los programas que se impulsen a través de esta agenda reforzando y ampliando actuaciones en ámbitos como la vivienda, la regeneración urbana, obras y equipamientos, educación, mercado laboral, entre otros. En su elaboración deben tener participación los agentes sociales, **entidades** vecinales y administraciones públicas autonómica y central.

2.- Ampliar la actual dotación de los distintos fondos y planes de reequilibrio territorial - **FRT, PIBAS y PERT** - como mínimo con **200 millones de euros anuales**, además de acordar el compromiso de sostener este esfuerzo económico a lo largo de los mandatos municipales.

3.-Avanzar en la descentralización real de la Juntas Municipales de Distrito, con el objetivo de gestionar no menos del 25% del presupuesto municipal. Nuestro objetivo es evidente: **hacer de cada Junta Municipal un verdadero ayuntamiento del Distrito**, para lo que planteamos ampliar sus competencias, recursos humanos y financiación. Un proceso que debería empezar por un **Acuerdo de ciudad de los grupos municipales** para dotar a las Juntas de verdaderas funciones ejecutivas.

Además, proponemos **una Ley Autonómica de Capitalidad o Carta Municipal de Madrid** que garantice al Ayuntamiento un marco estable de financiación procedente de la Comunidad de Madrid que permita financiar adecuadamente las competencias impropias, así como asumir nuevas competencias con la financiación correspondiente.

4.- Crear el Área de Gobierno para el Reequilibrio Territorial y Social, para impulsar una política de reequilibrio ambiciosa y transversal a toda la acción del gobierno municipal. Un órgano con sus competencias, estructura y recursos presupuestarios propios, y dirigida por un/una concejal/a de gobierno con rango de teniente de alcalde. Esta nueva Área de Gobierno tendrá adscrita una **Oficina Municipal** para la gestión del Fondo de Reequilibrio Territorial, de los Planes integrales de Barrio, de los Planes Estratégicos de Reequilibrio Territorial (SURES), y de cuantos otros planes puedan habilitarse.

5.- Poner en marcha el Consejo Asesor para el reequilibrio territorial y social de la Ciudad de Madrid, un instrumento del que formen parte las administraciones públicas autonómica y central, las universidades, colegios profesionales, organizaciones empresariales y sindicales, FRAVM.... y que sea un espacio de encuentro y deliberación entre todos los actores implicados y permita el seguimiento de la **Agenda para el Reequilibrio Territorial y Social de la Ciudad**, la evaluación del impacto de estas políticas en sus ámbitos de actuación, así como la formulación de propuestas y recomendaciones.

6.- Crear un Grupo de Trabajo Supramunicipal formado por representantes del gobierno municipal de la ciudad de Madrid y los municipios del área metropolitana con el fin de coordinar actuaciones conjuntas en beneficio de los ciudadanos de dichos territorios.

Estas propuestas tienen como finalidad abordar un cambio profundo del modelo urbano de Madrid. Solo con una política decidida de reequilibrio territorial y una descentralización real del Ayuntamiento será posible construir una ciudad más justa, cohesionada y democrática, en la que el lugar de residencia no determine las oportunidades vitales de sus habitantes.

IV.CONCLUSIONES

- **Madrid es hoy una ciudad profundamente desigual**, donde existe una clara diagonal de la desigualdad que divide barrios y distritos según renta, oportunidades, servicios públicos y calidad de vida.
- **El código postal condiciona las oportunidades vitales:** la esperanza de vida, el riesgo de pobreza, el acceso al empleo, la educación y la vivienda dependen cada vez más del lugar en el que se vive.
- **El mercado laboral y la vivienda actúan como motores de la desigualdad**, concentrando la precariedad y la vulnerabilidad en los distritos del sur y del este y expulsando a las rentas medias y bajas.
- **Las mujeres sufren de forma más intensa la desigualdad territorial**, con mayores tasas de paro y brechas laborales más amplias en los distritos más vulnerables.
- **Las políticas municipales del PP han fracasado** en la lucha contra la desigualdad territorial: recursos insuficientes, inversiones fragmentadas, baja ejecución presupuestaria y ausencia de una estrategia transformadora.
- **El Plan SURES y los instrumentos de reequilibrio territorial se han convertido en políticas cosméticas**, sin impacto real sobre las desigualdades estructurales y con un elevado volumen de inversiones comprometidas que no se ejecutan.
- **La falta de una verdadera descentralización del poder municipal ha debilitado a los distritos**, vaciando de competencias y recursos a las Juntas Municipales de Distrito y limitando su capacidad para responder a las necesidades reales de los barrios.
- **Madrid avanza a dos velocidades por las políticas del PP**, que benefician a unos pocos y renuncian a garantizar la igualdad de oportunidades.
- **Las y los socialistas madrileños defendemos un cambio del modelo urbano de Madrid**, que sitúe el reequilibrio territorial, la justicia social y la cohesión urbana en el centro de la acción municipal. Nuestro objetivo es claro: **garantizar la igualdad de oportunidades en todos los barrios de Madrid.**
- **Proponemos una Agenda para el Reequilibrio Territorial y Social de la Ciudad de Madrid** con planificación plurianual dotada con más recursos para combatir la desigualdad y **una descentralización real que convierta a los distritos en verdaderos gobiernos de proximidad**, reforzada por una Ley Autonómica de Capitalidad. También una nueva gobernanza reforzada con una Área de Gobierno para el Reequilibrio Territorial y Social y un Consejo Asesor.



PSOE
MADRID
AYUNTAMIENTO